



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 11158-07-19 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט רן ארנון

מבקשת

ע' פ'

באמצעות ב"כ משרד עו"ד א. זיסמן שני

נגד

משיב

א' כ'

באמצעות ב"כ עו"ד רני אהרון כהן

### החלטה

1

2

3 בפני בקשה לסעד דחוף, שלא בדרך בקשה ליישוב סכסוך, בעניין רישום קטינות למוסדות חינוך.

4

5

### תמצית העובדות הצריכות לעניין:

6 1. הצדדים (להלן גם: "האם" ו-"האב") הינם בני זוג לשעבר שנישאו זל"ז בשנת 2005.

7 מנישואים אלה נולדו להם הקטינות: א' בת כ-שנים, צפויה לעלות לכיתה \*\*, וק' בת כ-

8 \*\* שנים, צפויה לעלות לכיתה \*\*.

9 2. הצדדים התגרשו על פי הסכם גירושין כולל (להלן: "ההסכם") שאושר וקיבל תוקף של פסק

10 דין ביום 25/07/2017 בבית המשפט לענייני משפחה, בפני כב' השופט ארנון קימלמן.

11 3. במועד אישור ההסכם התגוררה האם בקיבוץ \*\*\*\* ואילו האב התגורר ב\*\*\*\*.

12 4. במסגרת הסכם הגירושין הסכימו הצדדים כי המשמורת תהיה של האם (ר' סעיף 11

13 להסכם).

14 5. בנוסף, נקבעו הסדרי ראייה בין האב לקטינות באופן זה שבמשך השבוע הן ישהו עם האם,

15 ובסופי שבוע ישהו לסירוגין אצל מי מההורים.

16 הצדדים ציינו, כי כל האמור לעיל הוסכם כל עוד האם תתגורר באזור \*\*\*\*, והאב באזור \*\*\*\*

17 (ר' סעיף 14 להסכם). בהמשך לכך, התייחסו הצדדים במפורש למצב בו יעברו להתגורר



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בסמוך אחד לשני, שאז ישתנו הסדרי הראייה כך שהקטינות יהיו עם האב בימים ד' ו-ה',  
2 ובסופי שבוע כפי שנקבע.
- 3 6. במסגרת הוראות ההסכם התייחסו הצדדים מפורשות למקרה שלהלן, בשעה שקבעו כי שינוי  
4 במקום המגורים של האם והקטינות מצריך הודעה מוקדמת של האם לאב ובמקרה של  
5 העדר הסכמה מצד האב, יהא בזכותו לפנות לבית המשפט. וכך קובעת לשון הסעיף (ר' סעיף  
6 26 להסכם):
- 7 **"מוסכם כי היה והאם תבקש לעבור למקום מגורים אחר ממקום מגוריה כיום,**  
8 **אשר מצריך מעבר של הקטינות לביה"ס אחר, אזי תעדכן בכך את האב לכל**  
9 **הפחות שלושה חודשים מראש ובמקרה של העדר הסכמה מצד האב אודות**  
10 **זהות מקום המגורים החדש, אזי יהא בזכותו לפנות לביהמ"ש בבקשה**  
11 **מתאימה."**
- 12 7. יצוין כי במהלך החיים המשותפים התגוררו הצדדים במספר לא מבוטל של מקומות מגורים  
13 כולל בחו"ל. מקום המגורים המשותף האחרון היה ב\*\*\*\*. ברם, לאחר הפרידה, ועוד בטרם  
14 שחתם הסכם הגירושין, עבר האב להתגורר ב\*\*\*\* כאמור.
- 15 8. לפני כשנה, בסביבות חודש אוגוסט 2018 לקראת שנת הלימודים הנוכחית, עברה האם  
16 להתגורר ב\*\*\*\* יחד עם הקטינות, בסמוך למקום מגוריו של האב, בידיעתו ובהסכמתו.  
17 הצדדים רשמו את הקטינות ללימודים בבית ספר '\*\*\*\*' ב\*\*\*\*, שנת לימודים שהסתיים  
18 ביום 1.7.19.
- 19 9. לטענת האם המעבר ל\*\*\*\* לא צלח. הצדדים חלוקים בעניין זה, אך על העובדה כי האם לא  
20 "מצאה" את עצמה ב\*\*\*\* אין חולק. האם לא הצליחה להתייצב, לא מבחינת מגורים ולא  
21 מבחינת עבודה ופרנסה, ולאחר מספר חודשים החלה לתכנן חזרתה ל\*\*\*\*. תכנון מעברה של  
22 האם ל\*\*\*\* יצא אל הפועל, ובחודש מאי 2019 היא עברה להתגורר ב\*\*\*\* בקיבוץ \*\*\*\* שב\*\*\*\*,  
23 יחד עם בן זוגה, חבר הקיבוץ. מחודש זה ועד לסיום שנת הלימודים והיציאה לחופש הגדול,  
24 התנהלו הצדדים כך שהקטינות שוהות אצל האם בסופי שבוע ואצל האב ב\*\*\*\* באמצע  
25 השבוע.
- 26 10. בשלב זה, ביקשה האם לרשום את הקטינות ללימודים בבית הספר היסודי "בי"ס \*\*\*\*"  
27 בקיבוץ \*\*\*\* באזור מגוריה הנוכחי, והאב התנגד לכך נחרצות.
- 28 11. נוכח המחלוקת שהתגלעה בין הצדדים בעניין המוסד החינוכי הגישה האם ביום 04/07/19  
29 בקשה לסעד דחוף לפי תקנה 12 לתקנות להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, התעש"ו-  
30 2016, לגביה עליי להכריע כעת.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

12. האב הגיש תגובה מפורטת בה שטח טענותיו כנגד רישום הקטינות בבית הספר \*\*\*\*\*, וכנגד מעברן עם האם לקיבוץ \*\*\*\* ב\*\*\*\*.

13. ביום 23/07/19 הוריתי על הגשת תסקיר דחוף של עו"ס לסדרי דין. המלצות התסקיר אשר נערך ביום 07/08/19 היו לשמור את המצב הקיים ולא לשנות את מוסדות החינוך, וזאת מאחר שהעו"ס סברה שמהלך זה אינו נכון עבור הקטינות, בשאיפה שבכך תיווצר יציבות וקביעות בחייהן.

14. הדיון בבקשה נערך ביום 11/08/19. מפאת הזמן הקצר לא זומנה העו"ס לסדרי דין ולא נחקרה על התסקיר.

### טענות האם בתמצית

15. לטענתה, המעבר ל\*\*\*\* התגלה כמקח טעות והמתיחות שאפיינה את יחסיה עם האב בתקופת הנישואין חזרה וביתר שאת. לטענתה יחסים עכורים אלה השפיעו על מצבן הנפשי והרגשי של הקטינות.

16. לטענת האם, אורח חייהם של הצדדים התאפיין במעברים מאזור מגורים אחד לאחר (לרבות בחו"ל) ואל תוך מציאות זו נולדו הקטינות.

17. עוד היא טוענת, כי היא פעלה בדיוק על פי הוראות סעיף 26 להסכם, שעה שהיא הודיעה לאב מבעוד מועד על המעבר, בעוד שהאב, שהייתה לו הסמכות לפעול בעניין מתוקף הוראות ההסכם, התנגד- אך לא עשה דבר.

18. לטענתה, היא פנתה למגשר פרטי – עוה"ד שערך עבור הצדדים את ההסכם, ומשהגישור כשל היא פתחה בהליך יישוב סכסוך ברמת גן, הכול על מנת להגיע להבנות עם האב אך זה עמד בסירובו.

19. בצר לה, החלה האם לפעול למעבר הקטינות ל\*\*\*\* ללא הסכמתו של האב, כאשר לטענתה השלימה כמעט את כל המשימות, למעט רישום הקטינות לבית הספר.

20. לפיכך, עותרת האם להורות לאב לחתום על רישום הקטינות בבית הספר "\*\*\*\*" בקיבוץ \*\*\*\*, וכן לאשר ולחתום על הפעולות הנדרשות לשם לביטול רישום הקטינות בבי"ס "\*\*\*\*" ב\*\*\*\*.

לחילופין, מבקשת האם להסמיק אותה לבצע את כל הנדרש לביטול רישומן בבי"ס \*\*\*\* ותחת זאת, רישומן בבי"ס \*\*\*\*.

### טענות האב



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 11158-07-19 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 21. האב מתנגד לרישום הקטינות בבית הספר בקיבוץ \*\*\*\*.
- 2 22. לטענתו, האם השתהתה בהגשת הבקשה ודי בכך כדי לדחותה, וודאי שאין מקום לדון בה
- 3 במתווה של סעד דחוף.
- 4 23. עוד טוען האב, כי מאחר שאין הסכמה בין הצדדים לעניין שבנדון יש לדחות את הבקשה,
- 5 ולקבל בעניין זה חוות דעת מומחים, כך בהתאם להוראות סעיף 8 להסכם הגירושין.
- 6 24. לטענתו הוא עצמו נמנע מפניה לבית המשפט כדי שלא לעורר מריבה נוספת בין הצדדים
- 7 ולערער את היציבות, ולכן הופתע שהאם בחרה לפנות לביהמ"ש.
- 8 25. לדבריו, טובת הבנות מחייבת המשך הלימודים במסגרת הנוכחית ב\*\*\*\*, שם הן נקלטו
- 9 בצורה מיטבית, והן שמחות ומאושרות ומגיעות להישגים הן בפן הלימודי והן בפן חברתי.
- 10 לתמיכה בטענה זו צירף האב מכתבי המורות בבית הספר.
- 11 26. האב טוען, כי המעבר ל\*\*\*\* התרחש בעקבות חוסר יציבותה של האם והיעדר מסוגלות
- 12 הורית, וכי בעצם העברת הקטינות ל\*\*\*\* ורישומן בבי"ס ליד מקום מגוריו, על כל המשתמע
- 13 מכך, תוך שהאם לא מצאה מקום עבודה ומגורים קבועים, הפך הוא למשמורן מלא על
- 14 הקטינות.
- 15 27. האב מתנגד לא רק ללימודים במוסד החינוכי עצמו, אלא למעבר הקטינות ל\*\*\*\* בכלל, שכן
- 16 מעבר נוסף יפגע, לטענתו, בטובת הקטינות וביציבות שהקנה להן.
- 17 28. לטענתו, האם מתגוררת יחד עם בן זוגה בביתו שבקיבוץ \*\*\*\*, כאשר לקטינות אין שם אפילו
- 18 מיטה קבועה. זאת ועוד, לאם אין כל מעמד בקיבוץ, ובמקרה של פרידה אין כל הבטחה
- 19 שימצא לה ולקטינות מקום מגורים שם.
- 20 29. בסופו של דבר טוען האב, כי לאם אין מסוגלות הורית ו/או יכולת להבטיח יציבות וכי טובתן
- 21 המרבית של הקטינות מחייבת שלא לבצע שינוי במוסד החינוכי. משכך לטענתו יש לדחות
- 22 את הבקשה.

23

24

25

**המלצות התסקיר מיום 07/08/19:**

- 26 30. כבר בשלב זה אציין, כי התסקיר שנערך הינו ראשוני מאוד, כפי שציננה זאת העו"ס - "הזמן
- 27 הקצר שהוקצב לכתובת התסקיר.. לא איפשר לי לרדת לעומקם של הדברים במיוחד סביב
- 28 מצבן הריגשי של הבנות ויכולתן להסתגל שוב ושוב למסגרות חינוכיות שונות..".



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

31. מכל מקום, לאחר פגישות שערכה העו"ס עם הקטינות ועם ההורים, ביקור בית אחד בקיבוץ  
 \*\*\*\* ושיחות עם הצוות החינוכי, המליצה העו"ס לשמור על המצב הקיים, קרי, המשך  
 הלימודים בבית הספר ב\*\*\*\*.

32. עוד המליצה העו"ס על צמצום המרחק הגיאוגרפי בין ההורים.

### דיון והכרעה:

33. אקדים ואומר, כי אני נעתר לבקשת האם להורות על רישום הקטינות בבית הספר \*\*\*\*,  
 בקיבוץ \*\*\*\*, ולמעשה כפועל יוצא מכך, אני מתיר את עצם מעבר הקטינות להתגורר יחד עם  
 אמן ב\*\*\*\* (קיבוץ \*\*\*\*), ואסביר.

34. לכאורה בפנינו בקשה לרישום קטינות במוסד חינוכי. אלא שקבלת החלטה בעניין מקום  
 לימודיהן של הקטינות, משמעותה קביעת המשמורת דה פקטו, שכן השארתן בבית הספר  
 ב\*\*\*\*, בעוד שאמן מתגוררת ב\*\*\*\*, משמע קביעת המשמורת בידיו של האב.

מאידך, קבלת בקשתה של האם לרישום הקטינות במוסד חינוכי ב\*\*\*\* תוביל לכך שהצדדים  
 ישובו למצב שהיה עובר למגורים ב\*\*\*\*, שהוא משמורת בידי האם וזמני שהות של האב  
 בסופי שבוע לסירוגין.

המסקנה היא, אפוא, כי אין עסקינן במחלוקת על רישום למוסד חינוכי אלא במחלוקת רחבה  
 יותר בעניין העתקת מקום המגורים וקביעת משמורת, כאשר הרישום לבית הספר הוא אך  
 נלווה לעצם המעבר ואיננו העיקר.

35. חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב-1962 (להלן: "החוק") קובע כי הורים  
 הינם אפוטרופוסים הטבעיים של הקטין וזאת ללא קשר למי מהם נתונה המשמורת (סעיף  
 14 לחוק).

36. בהיותם אפוטרופוסיו הטבעיים ומתוקף תפקיד זה מוטלת עליהם, בין היתר, החובה והזכות  
 לקבל החלטות בעניינו, לרבות בנושא קביעת מקום מגוריו של הקטין ובעניין חינוכו. סעיף  
 15 לחוק קובע כך:

"אפוטרופוסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין,  
 לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן שמירת  
 נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את  
 מקום מגוריו, והסמכות לייצגו".



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1     37. מקום בו אין הסכמה בין ההורים בנוגע לקטין, רשאי בית המשפט להכריע בעניין "כפי
- 2     **שייראה לו לטובת הקטין"** (ראה סעיף 25 לחוק).
- 3     38. עקרון טובת הקטין הינו עקרון העל המנחה את בית המשפט בכל הליך בו מעורבים קטינים.
- 4     ראה למשל דבריו של כב' הש' אלון בע"א 121/79 **פלוני נ' פלונית**, פ"ד לד(2) 253:
- 5     **"כבכול נושא שבתחום זה, שבו מדובר בשלומם ובעתידו של קטין, הכלל**
- 6     **המנחה והקובע בכל החלטה שהיא, הוא טובתו של הקטין."**
- 7     39. אולם, אין להסתפק בבחינת כללית אובייקטיבית, הכרעת בית המשפט צריכה להתבסס על
- 8     טובתו של הילד הספציפי הבא בפניו.
- 9     ראו לעניין זה בע"מ 27/06 **פלוני נ' פלוני** (פורסם בנבו), מתוך פסק דינה של כב' הש' ארבל:
- 10     **"בהכריעו בשאלת טובת הילד שומה על בית המשפט ליתן החלטתו בראש**
- 11     **ובראשונה בהתבסס על עובדות המקרה שבפניו, ולאחר שהתבררו כל הנתונים**
- 12     **הצריכים לעניין ונבחן כל נזק אפשרי לטובתו של הילד שגורלו נתון להכרעת**
- 13     **בית המשפט."**
- 14     40. הפסיקה קבעה כי בבואו לבחון את נסיבות המקרה הספציפי, על בית המשפט לאזן בפני
- 15     שלושה אינטרסים שלעיתים מתנגשים זה בזה: אינטרס הקטין מצד אחד וזכותו לקיים קשר
- 16     יציב ורציף עם שני הוריו; זכות ההורה המשמורן להמשיך בחייו ולקבוע מקום מגוריו; ומצד
- 17     שלישי זכות ההורה שאינו משמורן להמשיך ולקיים קשר רציף ומשמעותי עם הקטין (ר'
- 18     למשל: תלה"מ (צפת) 10308-03-17 **פלוני נ' אלמונית** (פורסם בנבו), תמ"ש (ת"א) 39525-
- 19     10-15 **ר.א נ' א.ר.** (פורסם בנבו)).
- 20     ובענייננו, זכותה של האם לקבוע מקום מגוריה ומהלך חייה, לרבות מגורים יחד עם בן זוגה,
- 21     אל מול זכותו של האב להמשיך ולקיים קשר משמעותי עם הקטינות. בנסיבות המקרה דנן,
- 22     אין חולק כי קשר זה עשוי להיפגע נוכח העתקת מקום מגורים ברדיוס של למעלה ממאה
- 23     ק"מ ממקום המגורים הנוכחי.
- 24     41. ייאמר כבר עתה, כי לאחר שקראתי את כתבי הטענות והתסקיר ושמעתי את הצדדים,
- 25     התרשמתי שבפני שני הורים מסורים ואוהבים, הרוצים בטובתן של הקטינות, ואין חולק
- 26     שטובתן של הקטינות לקיים קשר משמעותי ורציף עם שני ההורים.
- 27     42. ברם, המשמורת על הקטינות הייתה ועודנה אצל האם. האם ניסתה, לטענתה, להעביר את
- 28     מרכז חייה ל\*\*\*\* ולהתגורר בקרבת האב (ובהסכמתו), בניסיון לפתוח דף חדש וכדי לאפשר
- 29     לקטינות קשר קרוב יותר עמו.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 11158-07-19 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

43. אין מחלוקת, כי הסכם הגירושין שערכו הצדדים צפה מעבר מגורים של האם (ולמעשה של שני הצדדים), וכלל התייחסות מפורשת למקרה כמקרה שבנדון.
- זאת ועוד, נקבע בהסכם כי ככל שהאם תחפוץ להעתיק מקום מגוריה למקום אחר "המצריך מעבר של הקטינות לביה"ס אחר" אזי יהיה עליה להודיע לאב שלושה חודשים מראש ולקבל הסכמתו לכך.
- גם להיעדר הסכמה מצד האב התייחס ההסכם, שעה שנקבע בו כי סלולה בפניו הדרך לפנות לביהמ"ש בבקשה המתאימה (ר' סעיף 26 להסכם).
44. אין מחלוקת בין הצדדים כי האם הודיעה לאב על רצונה לחזור להתגורר ב\*\*\*\* למעלה משלושה חודשים מראש, ועשתה זאת בפועל בחודש מאי 2019.
45. אלא שהאב לא עמד על זכותו ולא פנה לבית המשפט.
- לטענתו, הוא לא פנה לבית המשפט בבקשה מתאימה שכן לא ידע שהאם מתכוונת ליטול עמה את הקטינות. עוד טוען האב, כי נמנע מהגשת תביעה למשמורת מלאה על מנת שלא לפגוע באם ולהבטיח לה יציבות. אני סבור כי לא ניתן לקבל טענות אלה. ככל שהאב היה סבור כי טובתן של הקטינות להימצא עמו במשמורת מלאה, או למצער, משמורת משותפת, היה עליו לפעול באופן אקטיבי. טענות בדבר "סיכום בע"פ" עם האם כי הבנות ימשיכו ללמוד בבית הספר ב\*\*\*\*, לא הוכחו בפני. למעשה מתוך השתלשלות האירועים, פנייה לגישור ולאחר מכן ליישוב סכסוך, אפשר להסיק את ההיפך הגמור. לא רק שלא היה סיכום בין ההורים בעניין זה אלא שהמחלוקת הייתה "על השולחן" מזה מספר חודשים.
- יוצא אפוא, כי למרות טענותיו הקשות בדבר תפקודה של האם במשך תקופה ארוכה, בפועל הוא לא יזם ולא נקט כל הליך בנושא, וכאמור מסגרת בקשה זו איננה ההליך המתאים לכך.
46. בשולי דברים אלה אציין כי טובת הקטינות, וילדים בכלל, היא יציבות וזאת גם אם הן "נולדו אל תוך מציאות של מעברים" לדבריה של האם. ייטב לה ולקטינות לו תשתקע במקום אחד ותעניק להן מקום בטוח ויציב.

### תסקיר העו"ס

47. ברור לכל כי בחינת טובתו של הקטין מחייבת בחינה של מכלול עניינים עדינים ומורכבים. ידוע, כי לצורך הכרעתו מסתייע בית המשפט לעיתים קרובות בתסקירים וחוות דעת מומחים, שלהם הכלים לצייר בפני בית המשפט תמונה ניטרלית מחד, ומקצועית מאידך.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

48. מן הפסיקה עולה כי בית המשפט נוטה לאמץ את המלצות המומחים ברוב המקרים, ולסטות מהן רק כאשר קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי המצדיקים זאת (ר' בע"מ 9358/04 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, בג"ץ 5227/97 דויד נ' בית-הדין הרבני הגדול פ"ד נה(1) 453, 462), רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה (2) 321).

49. יפים לעניין זה דבריו של השופט מ' חשין בבג"ץ 5227/97 דויד לעיל, בעמ' 462:

"טובתו של ילד אינה מושג תאורטי. לעניינה נדרש בית-המשפט לקביעת מימצאים-שבעובדה. מימצאים אלה בית-משפט לא יוכל לקובעם – על דרך הכלל – אלא אם יובאו לפניו ראיות וראיות לענייננו פירושן הינו – בעיקרם של דברים – חוות-דעת של מומחים". על-כן, בהיעדר ראיות בעלות משקל לסתירת האמור בחוות-דעת המומחים ייטה בית-המשפט לאמץ את מימצאי חוות-הדעת ומסקנותיהן."

50. חרף האמור, בית המשפט לעולם אינו כבול בחוות דעת המומחים והוא איננו "חותמת גומי" להמלצות הגורמים המקצועיים. ההכרעה בסופו של יום נותרת בידיו של בית המשפט:

"בעניין זה נזכור ונזכיר, כי המומחים הינם ברי הסמכה באשר לקביעת טובתו של הילד במישור הרפואי, הפסיכולוגי, או בכל תחום אחר לגביו מונו. הם בעלי הכלים, הניסיון והמומחיות המקצועיים. יחד עם זאת, הגם שככלל, מטבע הדברים, יינתן במסגרת הבחינה השיפוטית משקל רב ביותר לעמדתם של מומחים מקצועיים, הרי ההכרעה השיפוטית מתחת ידו של השופט היא יוצאת, לא מתחת ידו של המומחה המקצועי. כבכל תחום בו מתבקשת קבלת חוות דעת מומחה, אין בית המשפט משמש "חותמת גומי" לעמדת המומחה המקצועי, אין הוא רואה בה עובדה מוגמרת אלא המלצה אשר ככלל יש ליתן לה משקל רב ביותר, אך לא מכריע. האחריות בקבלת ההכרעה מוטלת אפוא כולה על כתפי בית המשפט ואין הוא חולק בנטל האחריות עם כל מומחה או מומחים מקצועיים, יהיו אלה רבים ככל שיהיו. לפיכך, משהונחה בפני בית המשפט חוות דעת מומחה, וגם אם תהא זו נחרצת, ברורה וחד משמעית, אין בית המשפט פטור מהפעלת שיקול דעת שיפוטי עצמאי בגיבוש הכרעתו".

(ר' בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו, 1.5.06])





## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 11158-07-19 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 51. במקרה דנן, המלצות העו"ס בתסקירה כוללות הותרת הקטינות בבית הספר '\*\*\*\*\*' ב\*\*\*\*.
- 3 המלצה זו לא ניתן לקבל, ואנמק החלטתי להלן.
- 4 52. מדובר בתסקיר ראשוני מאוד. התסקיר אינו כולל התייחסות למשמעות הרחבה של הותרת
- 5 הבנות ללמוד ב\*\*\*\* והיא העברת המשמורת בפועל לאב, בניגוד להסכם הגירושין ומבלי
- 6 שהוא נקט כל הליך בעניין.
- 7 53. התסקיר עצמו מסוייג, ולא בכדי, על ידי העו"ס שערכה אותו, בכותבה כי "חוסר התקשורת
- 8 בין ההורים, אי יכולתם להגיע לעמק השווה בכל כך הרבה תחומים והזמן הקצר שהוקצב
- 9 לכתובת התסקיר אשר לא איפשר לי לרדת לעומקם של הדברים במיוחד סביב מצבן הרגשי
- 10 של הבנות ויכולתן להסתגל שוב ושוב למסגרות חינוכיות שונות, מביאים אותי להמליץ
- 11 לשמירה על הקיים..." (עמ' 3 לתסקיר).
- 12 54. זאת ועוד, מסקנת התסקיר, כי על הבנות להמשיך ללמוד בבית הספר ב\*\*\*\*, תוך התעלמות
- 13 מהעובדה כי האם כבר מתגוררת בקיבוץ \*\*\*\*, לוקה בסתירה פנימית שלא מתיישבת עם
- 14 המציאות. העו"ס קבעה כי "המציאות של השנה האחרונה בה אימן לא שהתה עימן במשך
- 15 שהותן בבית הספר ובמקביל אביהן לא שהה עימן בסופי שבוע איננה נכונה לטעמי" (עמ'
- 16 3 לתסקיר בפרק הסיכום), והרי "שמירה על הקיים" הוא בדיוק המצב בו הבנות ילמדו בבית
- 17 הספר ב\*\*\*\* וישוהו עם אימן בסופי שבוע בלבד, בעוד שבאמצע השבוע הן ימצאו עם אביהן
- 18 בלבד. מצב עליו כתבה העו"ס כי הוא איננו נכון.
- 19 55. מקריאת המלצה נוספת של העו"ס והיא "צמצום המרחק הגיאוגרפי בין ההורים", אני מגיע
- 20 למסקנה כי המלצותיה של העו"ס לקוחות מתוך "עולם אידיאלי", בו ההורים מתגוררים
- 21 האחד בקרבת רעהו, והבנות ממשיכות במסגרות חינוכיות קבועות. אלא שמציאות החיים
- 22 במקרה זה אינה בחירה בין פתרון אידיאלי לא מצוי כי אם בחירה בפתרון שהוא הרע
- 23 במיעוט.
- 24 56. על העו"ס היה לבחון את שאלת המשך הלימודים של הקטינות בהקשר הרחב המתבקש
- 25 במקרה זה, והנוגע להסדרי משמורת וזמני שהות. דבר זה לא נעשה וכוחו של התסקיר
- 26 במקרה זה פוחת משמעותית ולא ניתן למצוא בהמלצותיו בסיס מספק לצורך קבלת החלטה.
- 27 57. האב מבקש לסמוך ידיו על המלצות התסקיר, אך הסיבה כי לא ניתן היה לברר את טענות
- 28 האב, והאב כמסתבר מלא טענות כרימון בדבר תפקודה של האם, נעוצה בהתנהגות אב עצמו.
- 29 58. האב טען כי המשמורת המלאה על הקטינות בפועל הינה אצלו עוד מחודש 1/19. חרף זאת,
- 30 ובמשך למעלה מחצי שנה לא טרח האב להגיש בקשה כלשהי לשינוי המשמורת או להעברתן



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 11158-07-19 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אליו. יותר מכך, גם לאחר מעבר האם לקיבוץ \*\*\*\* ישב האב באפס מעשה, לא פנה לבית  
2 המשפט ולא יזם כל הליך, עד שהגיעה שאלת החתימה על רישום הבנות לבית הספר (אקט  
3 שהוא בעיקרו טכני בלבד), ולפתע, יש מאין, החלו לצוץ טענות קשות בדבר חוסר תפקודה  
4 של האם, חוסר יציבותה וכפועל יוצא מכך הפגיעה בבנות.
59. טענות מסוג זה, שמשמעותן היא העברת משמורת על הקטינות לידי האב, דינן להתברר  
6 בהליך מתאים. על האב היה לנקוט מבעוד מועד הליך שיאפשר בחינה יסודית של טענותיו,  
7 שלא מן הנמנע כי יש בהן ממש, לרבות קבלת חוות דעת מקיפה הכוללת ביקורי בית אצל  
8 שני ההורים, בדיקת אינטראקציה בין כל אחד מההורים לקטינות, מסוגלות הורית, רקע  
9 משפחתי, מצבן הרגשי של הבנות ויכולת ההסתגלות שלהן.
60. כל זה לא נעשה במקרה דנן וזאת בשל חוסר הזמן והעובדה כי הצדדים בחרו להביא את  
10 עניינם בפני בית המשפט "בדקה התשעים". עובדה זו עומדת לחובתו של האב משני טעמים:  
11 האחד, המצב הנתון הוא כי משמורת הקטינות היא אצל אימן. זה המצב החוקי הקיים על  
12 פי הסכם הגירושין התקף בין הצדדים. אומנם, כטענת ב"כ האב, בכל עניין הקשור בקטינים,  
13 פסק דין, לרבות פסק דין המאשר הסכם גירושין, הוא לעולם אינו סופי וניתן לבחון את טובת  
14 הקטינים בהיתן שינוי נסיבות המצדיק זאת. יחד עם זאת, החובה לפנות לבית המשפט היא  
15 על מי שמבקש את השינוי, ואין לאפשר מצב בו מבקש השינוי יושב על הגדר וממתין כי  
16 תידרש חתימתו על טופס מעבר לבית הספר, ואז הוא "נזכר" לשטוח את טענותיו בקשר  
17 למשמורת על הקטינות וזמני השהות.
61. הטעם השני, במקרה זה הגדילו הצדדים וקבעו בהסכם הגירושין עצמו, שכאמור לעיל, צפה  
19 מעברי מגורים, כי בכל מקרה של מחלוקת בעניין מקום המגורים של האם והקטינות תהיה  
20 זכותו של האב לפנות לבית המשפט בבקשה מתאימה.
62. כך או כך, האב בחר ב"שב ואל תעשה", לא פנה לבית המשפט בבקשה מתאימה ולא בתביעה  
22 מתאימה, והותיר את טענותיו הרבות כנגד האם, כתלויות על בלימה באופן שלא ניתן לבררן  
23 כהלכה במסגרת הזמן הקצר מאז הובאו הדברים לפתחו של בית המשפט, ואף זאת בסופו  
24 של יום נעשה על ידי האם דווקא ולא על ידו.
63. סיכומו של דבר, מכל הטעמים המפורטים לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי טובת הקטינות,  
26 ילדות צעירות בנות \*\*-\* שנים, ללמוד במקום המגורים של אמן היא ההורה המשמורן  
27 ובהתאמה לשוב להסדר זמני השהות כפי שהיה מקובל על הצדדים עת חתמו על הסכם  
28 הגירושין לפני כשנתיים בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

י"ס 19-07-11158 פ'-כ' נ' כ'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 64. לאור האמור אני מורה לאב לחתום לאלתר על טפסי הרישום של הבנות לבית הספר \*\*\*\*  
2 בקיבוץ \*\*\*\* ובמקביל לבטל את רישום בבית הספר \*\*\*\* ב\*\*\*\*. מובהר כי ככל והאב לא ישתף  
3 פעולה רשאית האם לחתום על הטפסים בעצמה בלא שהיה צורך בחתימת אב.  
4 65. לנוכח המסקנה אליה הגעתי אני מחייב את האב בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 3,000  
5 ש"ח בצירוף מע"מ שישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרדי הצמדה וריבית  
6 כחוק.

7

8

9

10

11

12

13

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ט, 18 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

רון ארנון, שופט

14

15